



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-901/2020-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Čamil Mehić, OIB 18711297076, Remetinečki Gaj 2b, 10000 Zagreb, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 9. listopada 2020.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Čamil Mehić, OIB 18711297076, Remetinečki Gaj 2b, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Čamil Mehić, OIB 18711297076, Remetinečki Gaj 2b, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Čamil Mehić, OIB 18711297076, Remetinečki Gaj 2b, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj POVRV-5408/13, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487

zaprimljena 01.02.2019., glavnica: 1.760,00 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 0,00 kn zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi.

2. osnova broj OVRV-6913/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, V.D. JAVNOG BILJEŽNIKA KRISTIAN HUKELJ, ZAGREB

- vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499

zaprimljena 12.04.2019., glavnica: 489,60 kn, kamata: 133,85 kn, trošak: 675,00 kn zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi.

3. osnova broj OVRV-15944/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) SUVLASNICI STAMBENE ZGRADE u Zagrebu, Remetinački Gaj 2/B i to Jana Bedek, Boris Galaso, Katarina Kelnerić, Mladen Manda, Ankica Nežnanović, Zagrebački holding d.o.o. Podružnica tržnice, Jasminka Zlatar i Ana Zoretić, svi zastupani po upravitelju GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o.,

Savska cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 03744272526

zaprimiteljena 10.04.2018., glavnica: 481,16 kn, kamata: 847,19 kn, trošak: 981,25 kn zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi.

4. osnova broj OVRV-33787/11, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, LISONEK ILINKA, ZAGREB

- vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499

zaprimiteljena 13.02.2020., glavnica: 213,94 kn, kamata: 410,30 kn, trošak: 312,20 kn zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi.

5.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-1011/17, iznos 196,00 kn
- Osnova broj OVRV-15944/14, iznos 224,00 kn
- Osnova broj POVRV-5408/13, iznos 175,00 kn.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Sud je navedeni prijedlog zaprimio pod poslovnim brojem Sp-4763/2019 te nakon provedenog postupka donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača dana 24. 3. 2020. Po žalbi vjerovnika SUVLASNICI STAMBENE ZGRADE je Županijski sud u Rijeci je svojim rješenjem posl. br. GŽ-2517/2020 od 2. 9. 2020. ukinuo navedeno prvostupanjsko rješenje i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak.

Zbog navedenog je valjalo ponovno ocijeniti sve okolnosti slučaja te donijeti novu odluku o prijedlogu. Pri tome je posebno valjalo imati na umu odredbe čl. 57. ZSP st. 2. prema kojima ako rješenje o otvaranju postupka bude u povodu žalbu ukinuto, a u ponovnom postupku stečaj bude opet otvoren, smatrat će se da su pravne posljedice otvaranja postupka nastupile od trenutka objave prvog rješenja o otvaranju. Dakle, mjerodavno stanje za sve učinke novog rješenja, a time i polazišta za donošenje nove odluke u ponovljenom postupku, je upravo stanje predmeta u trenutku donošenja ukinutog rješenja od 24. 3. 2020., sve kako se iznosi u nastavku ovog obrazloženja.

Potrošač se oglašio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak vjerovnika potrošača EOS MATRIX d.o.o. i HRT. Sud nije posebno razmatrao navode opisanih podnesaka budući da njihovi podnositelji nisu stranke niti sudionici ovog postupka koji se ni na koji način ne odnosi na njih. Naime, niti jedna osnova za plaćanje odnosno potraživanje koje podliježe ovom postupku se ne odnosi na njih odnosno podnositelji podnesaka nisu pojasnili niti dokazali da bi eventualno stupili u položaj kojega od vjerovnika (ovrhovoditelja) na koje se ovaj postupak odnosi, a koji su popisani u toč. III/ izreke ovog rješenja.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak punomoćnika vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade zastupanih po GSKG d.o.o. kojim osporava popis imovine kako je naznačen oglasom suda. Kako potrošač nije dostavio popis imovine, smatra se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Vjerovnik osporava takve presumirane navode iz razloga što je potrošač vlasnikom nekretnine upisane u podul. 55236 k. o. Grad Zagreb. Nadalje, ističe da je za pretpostaviti da u navedenoj nekretnini čiji je vlasnik potrošač, postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja. S obzirom na navedeno, kako potrošač nije dostavio potpune i istinite podatke o svojoj imovini, ističe da sud imovinu niti ne može utvrditi na temelju takve presumirane izjave o nepostojanju imovine.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

U pogledu nekretnina koje spominje vjerovnik se ističe da prema čl. 79.i st. 10. ZSP one ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku.

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine od strane vjerovnika Suvlasnika po GSKG d.o.o. valja reći slijedeće. Vjerovnik upire u dvije činjenice. Prvo, da potrošač nije naveo da je vlasnikom nekretnine. Taj prigovor nije relevantan već iz razloga što nekretnine ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku kako je navedeno, a sud ne nalazi elementa koji bi ukazivali na nepoštenje. Naime, potrošač je u potpunosti ostao pasivan u odnosu na ovaj postupak te nije iskazao suglasnost na njegovo provođenje. U tom slučaju se primjenjuje samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP da se smatra da je suglasan za njegovo provođenje, dok se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP primjenjuje jedino u slučaju kada je potrošač iskazao suglasnost za provođenje postupka bez da je dostavio popis imovine.

Drugo, da je za pretpostaviti da potrošač u navedenoj nekretnini ima pokretnina koje bi mogle biti predmetom unovčavanja. Ovaj prigovor nije od utjecaja budući da vjerovnik nije niti naznačio o kojima bi se pokretninama radilo niti dostavio bilo kakve dokaze o tome, što je trebao učiniti u smislu čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP. Sud u okviru ovog postupka utvrđuje imovinu potrošača na temelju podataka pribavljenih putem FINE te dokaza koje dostave vjerovnici, a vjerovnik takve nije dostavio.

Ovome se posebno dodaje da je vjerovnik koji smatra da postoje pokretnine koje mogu biti predmetom unovčenja, imao mogućnost pokrenuti postupak ovrhe na tim stvarima bez njihovog opisivanja prema mjerodavnim odredbama OZ, tijekom kojega bi se te stvari popisivale. Također, u čl. 79.g st. 2. ZSP je propisano da u slučaju da se takav postupak već vodi po prijedlogu nekog od vjerovnika, da postupak jednostavnog stečaja neće biti zaključen već vjerovnici upućeni u takav postupak, što ovdje nije slučaj. Svrha ovog postupka je poštenog potrošača koji je dugotrajno blokiran za ograničeni iznos duga (do 20.000,00 kn glavnice), u brzom i razmjerno ekonomičnom postupku osloboditi od preostalih obveza (čl. 2. u svezi čl. 79.a i dalje ZSP). Svrha ovog postupka ne može biti nadomještanje svih mogućnosti prisilne naplate koje su vjerovnici imali na raspolaganju tijekom cjelokupnog trajanja nemogućnosti naplate te također i u periodu od objave Zakona o izmjenama i dopunama ZSP kojim je uveden ovaj postupak (NN br. 67 od 25. srpnja 2018.) do njegovog stupanja na snagu 1. siječnja 2019.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik sud utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 4.) izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 2.944,70 kn te iznosom nenaplaćenog troška od ukupno 1.813,45 kn po osnovi troškova postupka prema rješenjima o ovrsi javnih bilježnika što je sud utvrdio uvidom u slike pojedinih osnova u spisu (po osnovi broj: -OVRV-6913/18 tražena naplata 590,00 kn troška; -OVRV-15944/14 tražena naplata 981,25 kn troška; -OVRV-33787/11 tražena naplata 242,20 kn troška). Pojašnjava se da je sud takve troškove postupka odmjerene rješenjima o ovrsi također uračunao u mjerodavnu glavicu u smislu čl. 79.a st. 7. ZSP iz razloga što su ovrhovoditelji zatražili izravnu naplatu po navedenim osnovama u cijelosti, što bez razlike obuhvaća sve novčane iznose iz pojedine osnove koji tako zajedno čine glavnu tražbinu traženog prisilnog ostvarenja.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 12.856,68 kn te iznosom nenaplaćenog troška od ukupno 4.796,13 kn po osnovi troškova postupka prema rješenjima o ovrsi javnih bilježnika što je sud utvrdio uvidom u slike pojedinih osnova u spisu (po osnovi broj: -OVRV-56478/10 tražena naplata 222,20 kn troška; -OVRV-08972/07 tražena naplata 220,80 kn troška; -OVRV-63438/10 tražena naplata 220,20 kn troška; -OVRV-41454/09 tražena naplata 418,40 kn troška; -OVRV-21571/07 tražena naplata 750,00 kn troška; -OVRV-34974/08 tražena naplata 57,63 kn troška; -OVRV-1783/11 tražena naplata 1.094,70 kn troška; -OVRV-10317/13 tražena naplata 220,00 kn troška; -OVRV-8735/10 tražena naplata 222,20 kn troška; -OVRV-4705/15 tražena naplata 650,00 kn troška; -OVRV-21296/14, tražena naplata 720,00 kn troška). Pojašnjava se da je sud takve troškove postupka odmjerene rješenjima o ovrsi također uračunao u mjerodavnu glavicu u smislu čl. 79.a st. 7. ZSP iz razloga što su ovrhovoditelji zatražili izravnu naplatu po navedenim osnovama u cijelosti, što bez razlike obuhvaća sve novčane iznose iz pojedine osnove koji tako zajedno čine glavnu tražbinu traženog prisilnog ostvarenja.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn (2.944,70 + 1.813,45 + 12.856,68 + 4.796,13 kn) zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINE po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 5. izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanim u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 9. listopada 2020.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča, uz IIst odluku
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **17899-b6e93**

Kontrolni broj: **0e073-0ec07-db413**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKO HOLZER, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.